

Crisis del Capitalismo del siglo XXI. Su incidencia en el MERCOSUR y el accionar del Bloque

Hugo Ignacio Pizarro¹⁷

RESUMEN

El presente trabajo, que forma parte del trabajo de Tesis Doctoral vinculada la ingeniería institucional del MERCOSUR y su incidencia en el desenvolvimiento de los sectores productivos, particularmente el Sector Automotriz, tiene como propósito explorar cómo ha afectado la Crisis del Capitalismo, suscitada desde finales de 2007 y profundizada en 2008, el desenvolvimiento del Bloque latinoamericano, y a su vez rastrear que medidas se han tomado en conjunto, a partir de sus instituciones, con el objetivo de contrarrestar los efectos nocivos de tal crisis.

Palabras claves: Mercosur – Crisis del Capitalismo – Instituciones – Estados

ABSTRACT

This work, which is part of Thesis work related MERCOSUR, institutional engineering and its impact on the development of productive sectors, aims to explore how it has affected the Crisis of Capitalism, raised since the end of 2007 and deepened in 2008, the block development of Latin America, and in turn track that measures have been taken as a whole, from its institutions, in order to counteract the harmful effects of this crisis.

Keywords: Mercosur – Crisis of Capitalism – Institutions - State

¹⁷ Hugo Ignacio Pizarro. DNI: 29.185.037. Licenciado en Comunicación Social, egresado en el año 2007 de la Escuela de Ciencias de la Información-UNC. Es profesor adscripto Ad Honorem de la Cátedra Historia Social Contemporánea de la Escuela de Ciencias de la Información de la UNC. Beneficiario de la beca doctoral cofinanciada CONICET – Ministerio de Ciencia y Tecnología de la Provincia de Córdoba y cursa el tercer año de la Segunda Cohorte del Doctorado en Ciencias Políticas en el Centro de Estudios Avanzados-UNC.. **Mail:** Pizarro_hugo@hotmail.com

Introducción

El contexto de crisis económica internacional vivido desde 2008 se ha hecho sentir sobre la economía real de los países del mundo, en nuestro caso particular, los países del MERCOSUR. Esta incidencia se hizo particularmente evidente a partir del último trimestre de aquel año. Hasta ese momento el impacto había sido mayormente financiero, sin que se reflejara en las tasas de crecimiento, las que, a pesar de la desaceleración de la última parte del año, fueron significativas en promedio. Esta situación trajo aparejada, en algunos casos, búsqueda de consensos y alianzas entre diversos Estados de América Latina, y en otros casos, la puesta en marcha de marcados proteccionismos de las producciones nacionales y hasta estatizaciones de empresas privadas, todo con motivo de lograr amortiguar los efectos de la crisis en cuestión.

El MERCOSUR, como bloque regional, nacido en pleno apogeo del neoliberalismo y tras varios momentos de crisis, ha iniciado en los últimos años una nueva etapa con el propósito de acercar aún más la agenda a las demandas y desafíos de la región en el nuevo escenario (aunque mucho de lo propuesto sigue quedando solo en los discursos). Sin embargo, para poder encontrar respuestas apropiadas ante esta situación, a nivel del MERCOSUR, se ha requerido de una mayor transparencia con respecto a la posición y las estrategias de los cuatro países que lo componen, como base para una mejor coordinación de políticas en el futuro, situación que no se ha concretado hasta nuestros días.

A continuación se explorará brevemente el accionar emprendido por cada uno de los países del MERCOSUR y desde el propio Bloque, con motivo de afrontar la crisis del capitalismo actual.

La Crisis del Capitalismo

El profesor Gilberto Dupas¹⁸, intelectual brasileño, considera respecto a la crisis actual que hay tres cuestiones a considerar al momento de hacer referencia a la misma. Una de las primeras ideas que surgen en momentos de crisis, es que las mismas generan una era de incertidumbre. La incertidumbre se debe por un lado, a su carácter global y a la interdependencia creciente entre las naciones desarrolladas y emergentes, a la profundidad de la crisis, su duración, como así también sobre si las medidas implementadas serán suficientes para paliarla.

En segundo lugar, la crisis comienza con el desplome de la burbuja de las hipotecas *subprime*, pero rápidamente se amplía al sistema bancario paralelo (fondos de cobertura) sobre los grandes bancos comerciales y luego sobre la economía real, tanto de los países desarrollados como de los países en desarrollo. Bruscamente se configura una situación internacional diferente a la predominante en última década de fuerte crecimiento y se transforma en una crisis global sistémica.

Por último, este nuevo contexto coincide además en un momento histórico particular de los países latinoamericanos: la inminente celebración de los Bicentenarios de Independencia. Es precisamente un momento difícil, complejo y volátil, pero, a la vez, oportuno para el debate y la reflexión para transformar la crisis global en oportunidad de los Estados en consolidarse como tales y buscar unir expectativas con sus pares del continente emprendiendo políticas conjuntas, no sólo con el objetivo de aminorar los efectos nocivos de la crisis, sino también buscando consensos, acciones políticas virtuosas y visiones estratégicas, en pos del crecimiento y bienestar de la región.

18 Gilberto Dupas. "Difíciles opciones frente a los impases latinoamericanos". Nueva sociedad, Nº. 199 (sep-oct), 2005. Argentina. Pp. 91-103

Por su parte, Félix Peña¹⁹, considera también tres características particulares de la crisis. La primera es la velocidad con que se extendió por el mundo entero, a través del elemento más “contagioso” de la economía: el crédito. La segunda es su intensidad, ya que afecta a toda la economía real, imponiendo restricciones a todas las fases de la producción y la comercialización. Finalmente, su amplitud, tanto sectorial como regional, dado que ningún sector de la economía en ninguna región del mundo está fuera del alcance de los efectos negativos de la crisis.

Complementando lo planteado por Peña, Antonio Corrêa de Lacerda²⁰ señala que hay una corriente de economistas que afirman que “lo peor ya pasó”, y otra que piensa que lo “peor está por venir” y que ambas tienen razón, en la medida en que los primeros se refieran al riesgo de quiebra sistémica del sistema financiero, probablemente superado por las intervenciones contundentes de los gobiernos, y los segundos, a los efectos para la economía real.

Ante esta situación, Jorge Lucángeli²¹ plantea que los Bloques Regionales aparecen como elementos indispensables para contrarrestar efectos nocivos de la crisis, en, al menos, tres aspectos: en primer lugar Lucángeli considera al Bloque Regional como un marco ideal de salidas individuales a la crisis global. Sostiene el autor que el MERCOSUR sin una agenda común seria y sin respeto por las instituciones y normas del Bloque, las disputas comerciales se profundizarán y no se podrán conseguir beneficios conjuntos para los socios miembros. Por ello el autor enfatiza que no basta solamente con la buena voluntad de “encuentros y discursos” para hacer frente a los efectos derivados de la crisis

¹⁹ Peña, Félix “EL REGIONALISMO Y LA CRISIS GLOBAL: Proteccionismo, respuestas colectivas y liderazgos en la experiencia del MERCOSUR”. Red MERCOSUR. Marzo 2009. 17 pag.

²⁰ Corrêa de Lacerda, Antonio “Recessão: o pior já passou?” en diario Journal do Brasil. São Paulo 3 de mayo de 2009. Pp 12

²¹ Lucángeli, Jorge “MERCOSUR: el impacto de la crisis financiera internacional”, en Revista del CEI Comercio Exterior e Integración. Argentina. 2009 PP 25-39

global, sino que es necesario plantear proyectos conjuntos, evitando individualismos, zanjando las históricas asimetrías que ha sufrido el Bloque y profundizando y respetando el Marco Normativo con el que cuenta el Mercado Común del Sur. A resumidas cuentas, es necesario constituir un bloque creíble tanto para adentro como hacia fuera.

Sin embargo, la realidad nos muestra que los tradicionales conflictos aún prevalecen en el MERCOSUR, a tal punto que la crisis los ha profundizado, generando, de este modo, disfuncionalidades en el proceso de integración, cimentándose un creciente panorama de reclamos de un país hacia el resto de los miembros del Bloque. Por ejemplo, Brasil respecto a la Argentina reclama por su proteccionismo, ésta a su vez reclama ante Brasil por el déficit comercial, y Uruguay se queja ante Brasil de Argentina por la ampliación de las licencias no automáticas lo mismo que Paraguay. La falta de una agenda común y problemas de la institucionalidad del bloque MERCOSUR generan que no se avance en el proceso de toma de decisiones común.

En segundo lugar, Lucángeli sostiene que la región debe concretar una alianza estratégica. Es un escenario que debe superar las actuales diferencias comerciales y potenciar los intercambios mediante financiamiento, compensaciones, gastos en infraestructura y emprendimientos conjuntos. Un acuerdo de "MERCOSUR Ampliado" daría impulso y mayor dinamismo a la UNASUR, configurando, de esta forma, una alianza estratégica que motorice un mercado interno regional en expansión. Con ello el autor plantea que la salida de la crisis global no es sólo nacional, y que las alianzas estratégicas son sólo duraderas si se convierten en instituciones y políticas efectivas que afecten la vida cotidiana de los ciudadanos y no sean sólo retóricas.²²

²²Lucángeli, Jorge "MERCOSUR: el impacto de la crisis financiera internacional", en Revista del CEI Comercio Exterior e Integración. Argentina. 2009 PP 25-39

Por último, el autor enfatiza en la necesidad de consolidar un mercado regional ampliado, que favorezca el comercio internacional, ya que si las disputas comerciales entre los países miembros continúan y no se plantea un acuerdo estratégico serio desde la Argentina con el resto de los países miembros del Bloque, especialmente con nuestro socio principal (Brasil), los problemas para resolver la crisis resultarán mayores. Lucángeli considera que el acuerdo estratégico debe basarse en requerimientos mutuos entre los países. Respecto a los dos socios mayores del Bloque, en el caso de Brasil, que si bien tiene capacidad de actuar como actor global, necesita de la Argentina para configurar la región. Por su parte, la Argentina, si bien tiene varias alianzas posibles, si realmente quiere incidir en el escenario internacional y, a la vez, reindustrializarse, requiere de Brasil.

Lo cierto es que las estrategias e iniciativas de los países del MERCOSUR en materia de política comercial regional, extra-regional y multilateral parecen divergentes, dificultando así la consolidación del Bloque, como también una salida pronta de los efectos de la crisis global.

EI MERCOSUR y la Crisis de 2008

Los países del MERCOSUR vienen llevando adelante distintas formas de afrontar la crisis actual, formas que muchas veces rozan la conflictividad dentro del Bloque. Si las divergencias en los intereses comerciales de los socios del Bloque ya están manifiestas en el ámbito regional, resultan aún más drásticas en el marco multilateral. Mientras Argentina parece privilegiar las prioridades domésticas en el corto plazo, postergando la idea de avanzar en las negociaciones multilaterales, Brasil adoptó una posición diametralmente opuesta, ya que está interesado en negociar nuevos acuerdos bilaterales de complementación económica y

profundizar los existentes. Esto implica obtener márgenes preferenciales más favorables y ampliar las desgravaciones tarifarias.

Lo cierto es que a nivel de Bloque, y en el marco de la Crisis Económica, y, consecuentemente el estancamiento de la demanda mundial, se ha producido un marcado impacto en las exportaciones de los países del MERCOSUR. En Argentina y Paraguay las exportaciones cayeron respecto a 2007, en tanto que en Brasil y Uruguay el crecimiento se redujo. La información de los primeros meses de 2009 confirman este nuevo escenario: en el primer bimestre de 2009, las exportaciones argentinas disminuyeron un 30%, las de Brasil un 26%, las de Uruguay un 15%, y las de Paraguay cayeron un 11%; en todos los casos respecto a igual período de 2008. Por su parte las exportaciones intra-MERCOSUR mantuvieron una participación en torno del 15% respecto del total de las exportaciones. El MERCOSUR sigue siendo el principal destino de las exportaciones paraguayas (47,4%), en tanto para Brasil sólo representa el 11% de sus exportaciones. Argentina y Uruguay destinan alrededor de la cuarta parte de sus ventas externas a los países socios.²³

Los efectos de la crisis financiera internacional se hicieron sentir, finalmente, sobre el sector real de las economías del MERCOSUR a partir del último trimestre de 2008. Hasta ese momento, el impacto se había hecho notar en el sector financiero. Ante los efectos nocivos de la crisis y un saldo comercial del MERCOSUR en su conjunto deteriorado, surge la necesidad del Bloque de profundizar la integración para enfrentar las consecuencias de la crisis internacional. Este propósito quedó planteado en la XXXVI Reunión Cumbre del MERCOSUR celebrada en Costa De Sauipe, Brasil, el 16 de diciembre de 2008. Allí el presidente brasilero, Luiz Inácio Lula da Silva, enfatizó que la crisis actual revela la perversión del sistema

²³ Lucángeli, Jorge, Sanguinetti, Mariana y Zamorano, Ana "MERCOSUR: las consecuencias de la crisis financiera internacional", en Revista del CEI. Número 14 – Argentina. Abril de 2009 PP23-42

económico dominante, aunque también significa oportunidades para grandes cambios a través de políticas comunes entre los Socios del Bloque.

En dicha Cumbre se evaluó el desarrollo de las políticas emprendidas durante el año 2008, a la vez que los mandatarios se comprometieron a intensificar esfuerzos para que las políticas emprendidas en conjunto se multipliquen en 2009 y a la postre, logrando así revertir efectos negativos de la Crisis Global. Durante el segundo semestre de 2008, momento en el que la crisis toma mayor protagonismo, el proceso de integración, en términos de la profundización del mercado ampliado y superación de históricos problemas (como por ejemplo las asimetrías), no registró avances profundos. De todos modos, se creó el Fondo de Garantías para las Pequeñas y Medianas empresas, el Fondo de Agricultura Familiar (FAF) y se aprobó el Plan de Acción para la profundización del comercio de servicios en el MERCOSUR. Por otra parte, el FOCEM continuó avanzando en el financiamiento de proyectos de impacto regional.

Respecto a la primera medida mencionada, el Fondo MERCOSUR de Garantías para Micro, Pequeñas y Medianas Empresas, fue implementada mediante la Decisión del Concejo de Mercado Común N° 41/08, cuyo objetivo principal era garantizar, directa o indirectamente, las operaciones de crédito contratadas por las micro, pequeñas y medianas empresas que participen de actividades de integración productiva en el MERCOSUR. La contribución inicial del fondo es de 100 millones de dólares, correspondiendo 27% a Argentina, 70% a Brasil, 1% a Paraguay y 2% a Uruguay. La medida establece que se podrá conceder garantías a nuevas operaciones de crédito destinadas a inversión fija (inclusive inversión directa en el territorio de un Estado Parte); inversión en desarrollo tecnológico, capacitación e innovación y producción y comercialización de bienes destinados a la exportación. Además los proyectos que involucren a Paraguay y/o Uruguay serán considerados prioritarios.²⁴

²⁴ Lucángeli, Jorge "MERCOSUR: el impacto de la crisis financiera internacional", en Revista del CEI Comercio Exterior e Integración. Argentina. 2009 PP 25-39

Siguiendo principios similares al Fondo de Garantías, el Consejo del Mercado Común decidió la creación del Fondo de Agricultura Familiar (FAF) del MERCOSUR (Dec.N° 45/08) con la finalidad de financiar programas y proyectos de estímulo a la agricultura familiar del MERCOSUR y así permitir una participación amplia de los actores sociales involucrados en el tema.

Otro proyecto aprobado fue el Plan de Acción para Profundizar la Liberalización del Comercio de Servicios en el ámbito del MERCOSUR. En este, como en los demás casos, se estableció un cronograma de tareas a realizar en plazos. En lo que refiere a este proyecto se prevé para 2009 realizar un diagnóstico de la situación actual, definiendo los sectores cuya liberalización no presentan mayores dificultades (sectores menos sensibles), los sectores con un grado intermedio de dificultad para la liberalización y los sectores altamente sensibles; y recién para el año 2014, eliminar las restricciones de acceso a los mercados y al trato nacional en la totalidad de sectores de servicios; eliminando para ello todo tipo de medidas de reglamentación doméstica que se hayan identificado como trabas burocráticas al comercio intrazona²⁵.

Por último, el Fondo para la Convergencia Estructural del MERCOSUR (FOCEM) contaba a fines de 2008 con 23 proyectos en ejecución por un monto de casi 170 millones de dólares. Paraguay es el socio que tiene la mayor cantidad de proyectos (13). En enero de 2009, el Bloque, a través de sus respectivos organismos, otorgó viabilidad al primer proyecto presentado por Brasil, denominado "Biblioteca de la Universidad Federal de Integración Latinoamericana (UNILA) y el Instituto Mercosur de estudios Avanzados (IMEA)". Por su parte, los organismos del MERCOSUR también convalidaron dos proyectos que había presentado la Argentina en febrero de 2009. Se trata, por un lado, del Proyecto de Interconexión Energética 132 Kv Iberá - Pasos de los Libres, y por el otro, del desarrollo de un Portal Web para las

²⁵ Idem. Cita 7

PyMEs exportadoras de Bienes de Capital, Plantas Llave en Mano y Servicios de Ingeniería. Este proyecto tiene como objetivo contribuir a que las Pymes exportadoras argentinas reduzcan la brecha respecto a las grandes empresas en el mercado internacional de maquinaria y equipo y aprovechen mejor las oportunidades existentes. A estos proyectos, hay que sumarle uno presentado por Paraguay, denominado “Inclusión digital en la Educación Media” y otro por Uruguay, “Interconexión eléctrica de 500MW Uruguay-Brasil”, este último, aprobado en abril de 2009. En lo que va del 2009, estos son los cinco proyectos aprobados por el órgano superior del MERCOSUR, pero en todos los casos se encuentran bajo revisión técnica²⁶.

Pese a estos esfuerzos -valiosos por cierto- de llevar adelante proyectos conjuntos entre los países miembros, lo cierto es que la situación conflictiva de fondo sigue siendo la misma: baja intensidad institucional, decisiones políticas regionales endebles, asimetrías profundas nunca resueltas, marcos regulatorios y normativos a lo que no se respeta. Con esto, queremos decir que los progresos del proceso de integración siguen siendo limitados, tal como se venían desarrollando con anterioridad. Ni siquiera la crisis ha logrado consolidar de manera efectiva, y no solo a través de meros discursos, la potencialidad del Bloque. Lo cierto es que la crisis internacional desvió la atención de los socios hacia la implementación de políticas domésticas y marcados proteccionismos nacionales, generando con ello daños al Bloque y de este modo quedando postergada en un segundo plano la profundización de la integración regional.

Conclusión

Siguiendo a Roberto Bouzas²⁷, podemos decir que el MERCOSUR es un instrumento para mejorar el bienestar a través del estímulo al crecimiento económico y de la promoción de

²⁶ Idem. Cita 7

²⁷ Bouzas, Roberto y otros. *MERCOSUR: integración y crecimiento*. Fundación OSDE, Argentina. 2001. 236p

una mejor inserción de la región en la economía mundial. Cuánto y cómo habrá de contribuir el MERCOSUR a dichos objetivos, según el autor, no es independiente de la forma que adopte el proceso de integración regional.

Pero independientemente del debate sobre la forma que asuma el proceso de integración, sus beneficios sólo podrán materializarse en la medida en que la integración sea real y no virtual. Siguiendo los conceptos de Bouzas, el problema del MERCOSUR hoy, no es que se trate de una Unión Aduanera “Imperfecta”, sino que es también una precaria Área de Libre Comercio. Dicha precariedad proviene fundamentalmente de la inestabilidad en las reglas, la parálisis en el tratamiento de políticas conjuntas y la ineficacia normativa.

Actualmente, en medio de una de las más profundas Crisis del Capitalismo a escala Global, el MERCOSUR se debate entre la intención de llevar acuerdos conjuntos, declarados a través de continuas reuniones entre los primeros mandatarios de los países socios, y una profunda crisis del Bloque que ha erosionado su credibilidad. Esta crisis corre el riesgo de convertir una experiencia dinámica y ambiciosa de integración entre países en desarrollo en un nuevo proyecto frustrado.

En cuanto a la capacidad de articular posiciones conjuntas, si bien habría habido intercambios de ideas entre los países socios, el MERCOSUR no ha tenido en este período reciente ningún análisis colectivo de los impactos de la crisis global y sobre cómo encararlos.

El MERCOSUR, en su organización como espacio geográfico regional, debe desarrollar metodologías que busquen articular los propios intereses nacionales de cada Estado miembro con los intereses regionales de desarrollo y crecimiento económico conjunto. Sin embargo, tales metodologías puestas en práctica durante el actual período de crisis global, parecen privilegiar los intereses nacionales por sobre los intereses del Bloque mismo, al menos en tres planos. Ellos son el de las tendencias al proteccionismo en las relaciones recíprocas entre los países

participantes; el de la escasa voluntad política de articular posiciones comunes frente a los efectos de la crisis y, en tercer lugar, la falta de un “liderazgo colectivo institucionalizado eficaz” en el respectivo espacio regional, basado en mecanismos para construir consensos y coordinar posiciones, ante fenómenos como el de la actual crisis global.

El desafío hacia el futuro para los países del MERCOSUR y del espacio regional común continúa siendo entonces, recuperar la credibilidad del MERCOSUR, a través del compromiso político de los gobiernos con el proceso de integración. La única manera de hacerlo es si se eliminan las dudas sobre la efectividad de los acuerdos. Por esta razón, es necesario acordar metas concretas y diseñar instrumentos de política que permitan avanzar hacia ellas de manera efectiva. La reconstrucción de un sentido de dirección y propósito para el MERCOSUR está por hacerse y demanda más que opiniones.

BIBLIOGRAFÍA

BOUZAS, R. Y OTROS. *MERCOSUR: integración y crecimiento*. Fundación OSDE, Argentina.

2001. 236p

CORRÊA DE LACERDA, A. “Recessão: o pior já passou?” en diario Journal do Brasil. São

Paulo 3 de mayo de 2009. Pp 12.

“El Mercosur debate sobre la crisis financiera”, en Diario Clarín. Sección El País. **Sábado 15 de**

Noviembre de 2008, Disponible en:

<http://www.clarin.com/diario/2008/11/15/elpais/p-01803206.htm>

DUPAS, G. “Difíciles opciones frente a los impases latinoamericanos”. Nueva sociedad, N°. 199

(sep-oct), 2005. Argentina. Pp. 91-103

GUTIÉRREZ, A. “El Parlamento del MERCOSUR, con una dura pelea en Montevideo”, en Diario

Clarín. Sección El País. **Lunes 03 de** Noviembre de 2008. Disponible en:

<http://www.clarin.com/diario/2008/11/03/elpais/p-01794428.htm>

HIRST, M. “América latina: méritos del regionalismo anárquico”, en Diario Clarín. Sección

Tribuna, Lunes 5 de octubre de 2009. Disponible en:

<http://www.clarin.com/diario/2009/10/05/opinion/o-02012303.htm>.

“La polémica por los efectos de la crisis”, en Diario Critica de la Argentina, Sección País.

19.10.2008. Disponible en:

<http://www.criticadigital.com.ar/impresa/index.php?secc=nota&nid=13911>

LANAS, J. A., “Repensar la estrategia exterior argentina”, en Diario Clarín, Sección Debate.

Jueves 20 de Noviembre de 2008. Disponible en:

<http://www.clarin.com/diario/2008/11/20/opinion/o-01806340.htm>

LUCÁNGELI, J. "MERCOSUR: el impacto de la crisis financiera internacional", en Revista del CEI Comercio Exterior e Integración. Argentina. 2009 PP 25-39

LUCÁNGELI, J.; SANGUINETTI, M. y ZAMORANO, A. "MERCOSUR: las consecuencias de la crisis financiera internacional", en Revista del CEI. Número 14 – Argentina. Abril de 2009 PP23-42

"Mercosur não gosta das retenciones", en Diario Crítica de la Argentina, Sección País. 02.07.2008. Disponible en;

<http://www.criticadigital.com.ar/impres/index.php?secc=nota&nid=>

PEÑA, F. "EL REGIONALISMO Y LA CRISIS GLOBAL: Proteccionismo, respuestas colectivas y liderazgos en la experiencia del MERCOSUR". Red MERCOSUR. Marzo 2009. 17 pag.

SIGAL, E. "La crisis pone a prueba el Mercosur", en Diario Critica de la Argentina, Sección País. 20.10.2008. Disponible en:

<http://www.criticadigital.com.ar/impres/index.php?secc=nota&nid=13952>